DOSAR NR.11053/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1426
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 25.02.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE: STOICHIN DORINA
GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamanţii CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul IANCU MIHAI ,** având ca obiect *„acţiune în constatare"*.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 18.02.2011 când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi, eventual, pentru a da posibilitatea pârâtului să depună la dosar Concluzii Scrise a amânat pronunţarea la data de 25.02.2011, când a pronunţat următoarea sentinţă:

C U R T E A,

Prin acţiunea înregistrată la 10.11.2010, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Iancu Mihai.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/3106/13.10.2009 pârâtul Iancu Mihai a fost recrutat în anul 1983 „pentru cunoaşterea şi stăpânirea situaţiei operative din rândul

intelectualilor din comuna Frăsinet", iar ulterior, la o dată necunoscută, a devenit persoană de sprijin, aşa cum apare în anul 1988.

A preluat numele conspirativ „Sîrbu". S-a arătat că în această calitate a furnizat informaţii sub forma notelor informative, în număr de 73, din care, sunt de reţinut, în mod special, două.

Susţine reclamantul că, în nota informativă furnizată la data de 28.11.1986 referitoare la SP „membru PNL (Dosar 2573, vol. 3, f. 192) sursa menţionează „În discuţiile purtate de acesta a afirmat că este supărat deoarece i se va demola locuinţele privind sistematizarea comunei" iar o astfel de atitudine era considerată „duşmănoasă", motiv pentru care, ofiţerul de securitate, în nota sa, instruieşte sursa „să urmărească în continuare activitatea elementului – Dacă face afirmaţii privind politica promovată de partidul şi statul nostru, atât pe plan intern cât şi extern".

De asemenea, în nota informativă furnizată la data de 21.12.1988 referitoare la LM, necunoscută în evidenţele Securităţii, sursa informează că „în discuţiile purtate cu aceasta se afirmă că are o mătuşă în străinătate, în Elveţia, unde mai poartă corespondenţă cu aceasta din când în când solicitând diferite medicamente pe care i le trimite deoarece la noi se găsesc foarte greu". Ca urmare a acestei note persoana necunoscută în evidenţele Securităţii a fost trecută în tabelul „B", întreţinerea de legături cu rude din străinătate fiind considerată o manifestare potrivnică regimului totalitar comunist.

Se susţine că activitatea desfăşurată de pârât este mare şi există un număr mare de materiale informative. Şi a fost de natură să suprime drepturi şi libertăţi fundamentale şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor (art. 20 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la drepturi civile şi politice).

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. g) , art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale OUG nr. 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. DI/I/3106/13.10.2009, dosar nr. R 164954 (cota CNSAS) integral, dosar nr. D 2573 (cota CNSAS) vol. I; fila 64, vol. 2, filele 7, 8, vol. 3 filele 192, 212, 294, vol. 4 filele 133, 227, vol. 5 filele 131, 239, dosar nr. T 235858 (cota CNSAS) vol. 3, filele 23, 26, 45, 55, dosar nr. R 165613 (cota CNSAS) fila 31.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, că a fost obligat să semneze un angajament şi să dea unele note informative despre anumite persoane, fiind chemat să dea aceste note de către şeful de post.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Activitatea pârâtului a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative, în număr de 73, din care, importante sunt cele anterior menționate.

Informațiile furnizate securității, indiferent sub ce formă, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind incidente în cauză disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată prin Legea nr. 293/2008.

Din conținutul notele de analiză privind activitatea desfăşurată de informatorul „SÎRBU" precum şi din notele ofițerilor la materialele informative furnizate de sursă, reies sarcinile pe care le avea de îndeplinit cu privire la persoanele aflate în supraveghere, astfel:

- a fost instruit cu sarcini concrete privind pe numiții VD şi BV; a fost instruit cu sarcini concrete privind pe numiții UM şi DV, cu privire la SF – aflat în evidențele securității la problema PNT, „va urmări în continuare ce alte discuții mai face, față de ce persoane şi cum sunt cunoscute", precum şi alte persoane aflate în evidența Securității la problema PNȚ, PNL şi legionari.

În notele de analiză întocmite de ofițerii de securitate apar aprecieri cu privire la activitatea sursei „Sîrbu", privind furnizarea unui număr de 12 note informative despre elementele cunoscute cu antecedente politice reacționare, 16 note informative despre unele elemente cunoscute cu antecedente politice, 15 note informative despre unele elemente cunoscute cu antecedente politice, 14 note informative cu acelaşi conținut.

Informațiile date au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului astfel că şi cea de-a doua condiție impusă de legiuitor este dovedită.

Nu se poate reține apărarea pârâtului că aceste informații i-au fost cerute de şeful de post, deoarece a semnat un angajament cu Securitatea, şi a avut reprezentarea clară că notele sale nu rămâneau fără urmări.

Informațiile furnizate au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi politice; dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea de opinie prev. de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

Având în vedere cele expuse anterior, disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, art. 30, art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de funcționare al CNSAS, Curtea va admite acțiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

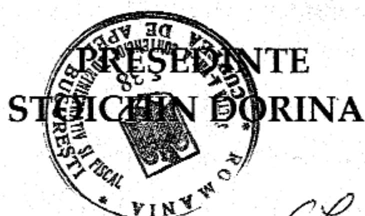
PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul IANCU MIHAI,** cu domiciliul în comuna Frăsinet, sat Luptători, județul Călăraşi.

Constată calitatea pârâtului Iancu Mihai, născut la data de 13.07.1956, în comuna Frăsinet, județul Călăraşi, fiul lui Ion şi Antinița, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică azi, 25.02.2011.



PREŞEDINTE
STOICHIN DORINA

GREFIER
BADEA CRISTINA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Red.SD
Tehnored. CB
4 ex/04.04.2011

Lucrat 2 comunicări:
Grefier: